

Nieuwe stap in handhaving ter bescherming van mens en milieu

Dit zou n.a.v. een nieuwsbericht d.d. 15 augustus 2022 op de site van de Inspectie Leefomgeving & Transport de kop boven een artikel in de media kunnen zijn. Burgers in de ‘dunbevolkte’ regio’s in ons land, zoals de inwoners van Flevoland, West-Brabant en Zeeland, waar de overheid nog steeds niet tegen ontgassende tankers optreedt, maar ook veel tankerbemanningen zouden van een dergelijke, vet gedrukte kop enthousiast en hoopvol kunnen worden.



Helaas zullen zij na het lezen van het gehele nieuwsbericht ontgoocheld achterblijven, want Onze overheid wil met de nieuwe beleidsregel geënt op de Wet Milieubeheer **niet** de Nederlandse volksgezondheid en het Hollandse milieu beschermen, maar die in.....West-Afrika....! Volgens de inspecteur-generaal van de IL&T moet de uitstoot van ‘de hoeveelheid stoffen die direct schadelijk is voor mensen en het milieu vervuult ter verbetering van de luchtkwaliteit in lijn met het programma van UNEP’ worden verminderd. Waar? Hier?? Nee, in Afrika.....!! Niet in Swifterband, De Heen, Stavenisse en aan dek dus, terwijl het al sinds 2011 regeringsbeleid is zeer zorgwekkende stoffen uit het Nederlandse milieu te weren, wat in het geval van kankerverwekkende stoffen uitstotende tankers nog steeds niet gebeurt.....! Of mogen ambtenaren van hogerhand niet tegen deze tankers optreden??



De overheid richt zich met ‘*deze nieuwe stap in handhaving*’ specifiek op ondernemingen, die brandstoffen naar West-Afrika exporteren. Zij mogen conform artikel 9.2.1.2 Wet Milieubeheer ‘*geen stoffen vervaardigen en deze aan een ander ter beschikking stellen, wanneer zij weten of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door hun handelingen met die stof gevaren kunnen optreden voor de gezondheid van de mens of voor het milieu (in Afrika dus). Zij zijn verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hen kunnen worden gevergd, teneinde die gevaren zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken*’.

Opmerkelijk is dat nagenoeg dezelfde tekst ook in artikel 10.1 Wet Milieubeheer staat. Een tanker, welke naar de vrije atmosfeer ontgast, ontdoet zich van zijn zeer schadelijke dampen / gassen. Conform de Kaderrichtlijn Afvalstoffen vallen deze gassen / dampen onder de noemer (gevaarlijke) afvalstoffen en *'het is verboden handelingen met deze afvalstoffen te verrichten, wanneer men weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat daardoor nadelige gevolgen voor mens en milieu kunnen ontstaan'*.

Misschien kan Onze overheid bij monde van de inspecteur-generaal van de IL&T eens overtuigend uitleggen, waarom de overheid op basis van de Wet Milieubeheer wel handhaaft op ondernemingen die bepaalde voor het milieu en de volksgezondheid schadelijke brandstoffen naar West-Afrika exporteren, maar niet op dezelfde wet handhaaft, wanneer hier te lande gedurende veel ontgassing voor het milieu en de volksgezondheid zeer schadelijke afvalstoffen worden uitgestoten (dikwijls indirect in opdracht van die zelfde, brandstoffen exporterende ondernemingen)??



Waarom wordt door Onze overheid de luchtkwaliteit in vooral West-Afrika wel beschermd en die in eigen land niet? Waarom mag in Afrika *'benzine maximaal 1% benzeen bevatten'* en mogen tegelijkertijd tankers zich hier de komende jaren nog steeds ongelimiteerd massaal ontdoen van dampen / gassen met bijvoorbeeld 10% benzeen door deze tijdens een ontgassing naar de vrije atmosfeer uit te stoten?

'De beleidsregel zorgt voor een gelijk speelveld voor de gehele sector in Nederland', zo is in het persbericht te lezen. Afgezien van het feit dat de doelstelling alleen goede / verantwoorde producten naar het buitenland te exporteren absoluut geen verkeerd principe is, kan een ieder zich afvragen, of het milieu en de volksgezondheid in West-Afrika er daadwerkelijk baat bij hebben, wanneer dat kleine stipje op de wereldkaart, gelegen aan de Noordzee, als enig land op een dergelijk beleid handhaaft? Is het speelveld van de internationale oliehandel niet veel groter dan alleen Nederland? Grenst het niet enigszins aan naïviteit te denken dat ons kikkerlandje HET verschil gaat maken in West-Afrika? Nog niet het kleinste verschil.



Wat doen ondernemingen / ondernemers, wanneer zij binnen onze landsgrenzen geen mogelijkheden meer zien hun bedrijfsactiviteiten voort te zetten dan wel in hun activiteiten (ernstig) worden belemmerd? Zij wijken altijd uit naar het buitenland (en Nederland heeft veel buitenland). Onze overheid heeft dan in deze casus met de nieuwe beleidsregel wel bereikt dat bepaalde brandstoffen niet meer worden uitgevoerd en dat en passant de economische bedrijvigheid in ons land de zoveelste dreun heeft moeten incasseren, maar of het milieu en de volksgezondheid in West-Afrika daarmee ook werkelijk zijn geholpen?? Het geweten is in ieder geval wel geschoond!

De vraag de rijst, waarom er nu geen ambtenaar is, die de kaart van West-Afrika oranje en rood inkleurt? Om een bedrijfsactiviteit met zeer negatieve gevolgen voor het milieu en de volksgezondheid (inclusief de luchtkwaliteit) in ons eigen land ondanks het bestaan van vigerende regelgeving toch doorgang te kunnen laten vinden, heeft Onze overheid in een recent verleden een kaartje gepubliceerd, waar van Onze overheid wel en niet door tankers mag worden ontgast; in oranje gebieden mag er worden ontgast, in de rode niet.



Op basis van hetzelfde natte vingerwerk als bij de IL&T-ontgassingsroutekaart (dun-bevolkte regio's) zou deze ambtenaar nu toch van de bevolkingsdichtheid van de betreffende Afrikaanse landen kunnen uitgaan? Als norm zou kunnen gelden dat de export van bepaalde brandstoffen naar landen met een bevolkingsdichtheid, welke slechts 60% van de onze bedraagt, ongehinderd zou moeten kunnen blijven plaatsvinden. Deze landen zouden dan oranje van kleur zijn. Het resultaat ziet U in het afgebeelde kaartje (bevolkingsdichtheid op basis van gegevens Wikipedia).

De West-Afrikaanse volksgezondheid en het milieu aldaar zouden dan niet worden geschaad, zoals de Nederlandse volksgezondheid en het milieu ten gevolge van het ontgassingsroutekaartje volgens Onze overheid blijkbaar ook niet worden aangetast, anders publiceert je niet een dergelijk kaartje.....! Gelijke monniken, gelijke kappen. Toch?

Waarom zou Onze overheid namelijk op basis van de Nederlandse Wet Milieubeheer ten gunste van een West-Afrikaan en zijn milieu op circa 5000 km van hier **wel** handhaven en **niet** om de hoek ter bescherming van de eigen burgers in de 'dunbevolkte' gebieden en hun leefomgeving?? Is er misschien nog iemand binnen Onze overheid, die dit de Nederlandse burger tussen alle crisisberaden en parlementaire enquêtes door zonder gebruikmaking van een steeds wisselende, niet-steekhoudende argumentatie kan uitleggen? Of is dit niet meer uit te leggen, zoals Onze overheid zoveel niet meer kan duiden ?

A.L.Quist

Hansweert, 9 september 2022

NB

Cursiveringen zijn citaten.